

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

**ΕΝΩΠΙΟΝ:** Λ. Παρπαρίνου, Π.Ε.Δ.

Αγ. Αρ. 5934/09

ΜΕΤΑΞΥ:-

Δημήτρη Δημητρίου, εκ Λευκωσίας

ΕΝΑΓΟΝΤΑ

- και -

1. Mega Equity Securities Financial Services Public Ltd, εκ Λευκωσίας
2. Χαράλαμπου Ασσιώτη, εκ Λευκωσίας
3. Νικόλα Παπακώστα, εκ Λευκωσίας

ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ

-----  
**Ημερομηνία:** 11 Ιουλίου, 2012

Για Ενάγοντα: κ. Λ. Λουκαΐδης (κα Γεωργιάδου για ν' ακούσει απόφαση)

Για Εναγόμενους κ. Χρ. Χριστοφή (κα Χριστοδουλίδου για ν' ακούσει απόφαση)

-----  
**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Η απαίτηση του ενάγοντα ως αυτή διατυπώνεται εις την έκθεση απαίτησης του είναι απλή παρόλο που σ' αυτή γίνεται αναφορά πολλών άλλων ισχυρισμών. Ο κεντρικός άξονας της απαίτησης του είναι ότι στις 2.5.01 γραπτώς ζήτησε, μαζί με άλλους, από τον εναγόμενο 2 την πώληση 172881 μετοχών τους στην L.K. Globalsoft Com Ltd αντί του ποσού των Λ.Κ 3.20 εκάστη πλην όμως οι εναγόμενοι πώλησαν τις άνω μετοχές, οι οποίες εν τω μεταξύ περιήλθαν στον ίδιο, τον Ιούλιο του 2001 αντί του ποσού 0.60-0.80 σεντ εκάστη.

Περαιτέρω, στις 18.6.01 κατάθεσε εις τους εναγόμενους το ποσό των Λ.Κ. 70.000 για την αγορά 29000 μετοχών της πιο πάνω αναφερθείσης εταιρείας προς Λ.Κ. 2.20 εκάστη. Αντ' αυτού οι εναγόμενοι αγόρασαν αυτές προς Λ.Κ. 2.35 και χρέωσαν το λογαριασμό του με το ποσό των Λ.Κ. 68667,96 την επιστροφή του οποίου ζήτησε πλην όμως οι εναγόμενοι αρνήθηκαν. Πώλησαν και αυτές τον Ιούλιο 2001 προς Λ.Κ.0.60-0.80σεντ εκάστη. Ο ενάγοντας υπολογίζει τη ζημιά του ως ακολούθως την οποία και απαιτεί:-

(α) 172881 μετοχές x £3.20	=	£553219.00
(β) 29000 μετοχές x £2.35	=	<u>£ 68667.96</u>
ΣΥΝΟΛΟ		£621886.96
Επιστραφέν ποσό		<u>£129232.00</u>
ZHMIA		<b>£492654.96</b>

Οι Εναγόμενοι με την Έκθεση Υπεράσπισής τους προβάλλουν αρχικά τις νομικές Υπεράσπισης των αρχών της εγκατάλειψης δικαιωμάτων (waiver of rights) και/ή ολιγωρίας ως επίσης ότι η καταχώρηση της αγωγής αποτελεί κατάχρηση της διαδικασίας καθότι στο παρελθόν ο ενάγοντας απέσυρε την αγωγή 1367/02 Ε.Δ. Λευκωσίας εναντίον της Mega Securities Ltd όπου διεκδικούσε τα ίδια δικαιώματα.

Όσον αφορά την ουσία της αξίωσης του ενάγοντα προβάλλεται ότι η εναγομένη 1 ουδεμία σχέση έχει με τον Ενάγοντα και ότι η Έκθεση Απαίτησης δεν στοιχειοθετεί ουδεμία ευθύνη εναντίον των εναγομένων 2 και 3. Περαιτέρω οι εναγόμενοι 1-3 αρνούνται σχεδόν όλους τους ισχυρισμούς του ενάγοντα και ειδικότερα ο εναγόμενος 2 αρνείται ότι του δόθηκε η γραπτή εντολή της 2.5.01 διά πώληση των ρηθέντων μετοχών στην τιμή των £3.20. Επίσης ότι ο ενάγοντας στις 18.6.01 με τηλεφωνική εντολή του προς τον εναγόμενο 2 ζήτησε την αγορά των 29000 μετοχών από £2.20 σε £2.35 ανά μετοχή.

Ενώπιον του Δικαστηρίου κατέθεσε ο ενάγοντας και εναγόμενος 2. Παρουσιάστηκε επίσης αριθμός τεκμηρίων.

Ο ενάγοντας καταθέτοντας ενώπιον του Δικαστηρίου με τη γραπτή δήλωση του, τεκμ. Α, ουσιαστικά επανέλαβε την Έκθεση Απαιτήσεώς του και παρουσίασε τα τεκμήρια 1 μέχρι 6.

Παρακολούθησα με κάθε δυνατή προσοχή τον ενάγοντα κατά το χρόνο που αυτός κατάθεται και εξέτασα την εκδοχή του επισταμένα σε συνάρτηση με τα τεκμήρια ενώπιον του Δικαστηρίου. Δεν έχω καμία αμφιβολία ότι ο ενάγων δεν έλεγε την αλήθεια ενώπιον του Δικαστηρίου και εν πάση περιπτώσει αυτή δεν υποστηρίζεται ακόμη και από τα τεκμήρια που παρουσιάστηκαν στο δικαστήριο και δεν αμφισβητούνται από καμία πλευρά πλην ασφαλώς του τεκμ. 6, ισχυριζόμενης εντολής πώλησης ημερ. 2.5.01. Ο ενάγοντας λοιπόν στην κυρίως εξέταση του ισχυρίστηκε ότι, κατά τον ουσιώδη χρόνο που τοποθετεί περί τον Απρίλιο 2000, άρχισε η συνεργασία του με την εναγομένη 1. Εις την αντεξέταση του ισχυρίστηκε ότι είναι με την Mega Securities Ltd που συνεργαζόταν και ακόμη από ότι φαίνεται από το τεκμ. 9 η εναγομένη 1 είναι μία ξεχωριστή εταιρεία ως διαφαίνεται από αριθμό εγγράφων (βλ. τεκμ. 8 και 9).

Δικαιολόγησε την καταχώρηση της αγωγής εναντίον της εναγομένης 1 λέγοντας "φαντάζομαι ότι η εναγομένη 1 αγόρασε τα δικαιώματα και υποχρεώσεις της" της Mega Securities Ltd. Από την αντεξέταση του εναγομένου 2 φάνηκε ότι η εναγομένη 1 αρχικά ονομαζόταν Equity Connect η οποία το 2002 εξαγόρασε τη Mega Financial Ltd η οποία είχε ως θυγατρική τη Mega Securities Ltd αλλά δεν αποκάλυψε οτιδήποτε άλλο αναφορικά με τις υποχρεώσεις της άνω εάν δηλαδή ανελήφθησαν από άλλη εταιρεία και ειδικότερα την εναγομένη. Αναφορικά με το δεύτερο μέρος της απαίτησης του που αφορά εντολή του δι' αγορά μετοχών της L.K. Globalsoft Com Ltd προς £2.20 έκαστη ο ενάγοντας ισχυρίστηκε στην κυρίως εξέταση του ότι οι εναγόμενοι δεν υπάκουσαν και αγόρασαν προς £2.35. Αντεξεταζόμενος

δήλωσε ότι η εντολή του «δόθηκε γραπτώς σε συγκεκριμένη κοπέλα της Mega Securities Ltd».

Πέραν όμως των πιο πάνω ίδια η εκδοχή του δεν αντέχει στη λογική. Σύμφωνα με αυτή στις 2.5.01 ζήτησε από τους εναγόμενους με γραπτή εντολή του, τεκμ. 6, που παρεδόθη στην εναγομένη 2, να πωλήσει τις μετοχές του όπως και των δύο άλλων προσώπων. Οι εναγόμενοι δεν συμμορφώθηκαν. Οι μετοχές ακολούθως μεταβιβάστηκαν όλες επ'ονόματι του. Συνέχισε να ζητά από τους εναγόμενους μέσω του εναγομένου 2 την πώληση όλων των μετοχών όμως αυτοί δεν συμμορφώνοντο. Στη συνέχεια η αξία των μετοχών άρχισε να μειώνεται. Σύμφωνα με την ένορκη παράθεση περισσότερων και καλύτερων λεπτομερειών του ενάγοντα ημερ. 16.3.01 οι εναγόμενοι πώλησαν τις 172881 μετοχές της L.K. Globalsoft Com Ltd στις 17, 18 και 19.7.01. Παράλληλα ισχυρίζεται ότι στις 13.6.01 ζήτησε από την εναγομένη την αγορά 29000 της ίδιας πιο πάνω εταιρείας. Διερωτώμαι με ποία λογική ενώ οι εναγόμενοι δεν υπάκουαν στις εντολές του διά πώληση μετοχών ακολούθως ως να μην συνέβαινε οτιδήποτε να δίδει εις τους ίδιους εντολή δι' αγορά της ίδιας μετοχής και όλα αυτά χωρίς ποτέ καμία γραπτή διαμαρτυρία προς τους εναγόμενους. Οι ισχυρισμοί αυτοί κρίνονται αφύσικοι, μη λογικοί και προπαντός μη πειστικοί.

Επίσης, αντεξεταζόμενος είπε ότι οι 172881 μετοχές, στις 2.5.01 που κατ' ισχυρισμό έδωσε τη γραπτή εντολή τεκμ. 6 διά την πώληση τους, δεν ανήκαν εξ ολοκλήρου εις τον ίδιο αλλά στους Γεώργιο Γεωργίου, Ζουβάνη Παναγιώτη και ενάγοντα. Εις το τεκμ. 6 οι 172881 μετοχές φαίνεται να ανήκουν εις τον ενάγοντα και Παναγιώτη Ζουβάνη.

Περαιτέρω και αναφορικά με το τεκμ. 12 που είναι κατάσταση αγοραπωλησιών μετοχών από τον ενάγοντα και αφορά εκατοντάδες πράξεις, σύμφωνα με τη δική του παραδοχή ουδέποτε έδωσε γραπτή εντολή έστω και για μία εξ αυτών. Ο ενάγοντας όπως φαίνεται από την ενώπιον του Δικαστηρίου μαρτυρία ήταν ένας έμπειρος επενδυτής ο οποίος μάλιστα

βοηθούσε και άλλους προς την ίδια κατεύθυνση. Διερωτώμαι ως τέτοιος που ήταν όταν αντελήφθηκε ότι οι εναγόμενοι δεν εξεπλήρωσαν την ισχυριζόμενη εντολή του ημερ. 2.5.01 διά πώληση των μετοχών, διατί δεν προχώρησε σε πώληση των μέσω άλλων χρηματιστηριακών γραφείων ή των δύο φίλων του που είχε στο γραφείο του. Πιστεύω ότι η όλη εκδοχή του ενάγοντα είναι μία εκ των υστέρων κατασκευή προκειμένου να εμπλέξει τους εναγόμενους. Το ίδιο ισχύει και για την απαίτηση του δι' αγορά των 29000 στην τιμή των £2.20. Εφόσον γνώριζε ότι (α) τα χρήματα του £70.000 τα κατάθεσε στην Mega Securities Ltd (β) την εντολή την έδωσε σε συγκεκριμένη υπάλληλο της άνω εταιρείας και ότι στις 18.6.01 η τιμή της μετοχής της L.K. Globalsoft Com Ltd κυμάνθηκε μεταξύ £2.35 - £2.42 (βλ. τεκμ. 11) πώς εμπλέκει τους εναγόμενους. Να σημειωθεί ότι στην άνω ρηθείσα ένορκη δήλωση παράθεσης περισσοτέρων και καλύτερων λεπτομερειών αναφέρεται ρητά η υπάλληλος Στέλλα Παστού, υπάλληλος της Mega Securities Ltd όπως και η ρηθείσα πιο πάνω κατάθεση των £70.000. Επίσης να σημειωθεί ότι το τεκμ. 11 που είναι μέρος του ηλεκτρονικού αρχείου του ΧΑΚ και παρουσιάζει τις τιμές της επίδικης μετοχής κατά την 18.6.01, κατετέθη χωρίς ένσταση και χωρίς να αμφισβητηθεί κατά την αντεξέταση. Ακόμη και στις ημερομηνίες που ο ενάγοντας ενόρκως ισχυρίσθη (βλ. περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, ένορκη δήλωση 16.3.01) ότι πωλήθησαν οι 172881 μετοχές αυτό δεν υποστηρίζεται από το τεκμ. 12 όπου φαίνονται οι ημερομηνίες αυτές και οι συνολικές πωλήσεις που έγιναν στις ημερομηνίες αυτές ανέρχονται σε 80210 μετοχές μόνο. (Διά τον κωδικό GLC βλ. παράγρ. 40 του τεκμ. Β).

Ως αποτέλεσμα όλων των πιο πάνω αλλά και της κακής εντύπωσης που δημιούργησα δια τον ενάγοντα ως άνθρωπο που δεν έλεγε την αλήθεια αλλά με μοναδικό σκοπό να εμπλέξει τους εναγόμενους εις την ιστορία του, απορρίπτω την εκδοχή του ως ανειλικρινή και αναξιόπιστη.

Αντίθετα, ο εναγόμενος 2 μου έκανε καλή εντύπωση ως μάρτυρας και πιστεύω ότι είπε στο Δικαστήριο την αλήθεια στο μεγαλύτερο μέρος. Από την όλη εκδοχή του πιστεύω ότι δεν αποκάλυψε όλη την αλήθεια αναφορικά με

την εξαγορά από την Equity Connect της Mega Financial Ltd η οποία έχει θυγατρική τη Mega Securities Ltd. Προφασιζόμενος ότι δεν γνωρίζει νομικά δεν απάντησε πλήρως την ερώτηση κατά πόσο με την άνω εξαγορά η πρώτη ανέλαβε τα δικαιώματα και υποχρεώσεις της δεύτερης. Σύμφωνα με την ίδια τη μαρτυρία του κατά τον ουσιώδη χρόνο ήταν ένας εκ των τριών μετόχων της Mega Securities Ltd, εκτελεστικός σύμβουλος (διευθυντής) και χρηματιστής της. Επίσης είναι ένας εκ των συμβούλων της εναγομένης 1. Συνεπώς υπό την άνω ιδιότητα του γνώριζε και γνωρίζει περισσότερα διά το εξεταζόμενο θέμα πλην όμως προτίμησε να τηρήσει τη στάση που τήρησε. Αυτό βέβαια δεν κλονίζει την αξιοπιστία και ειλικρίνεια του δια το υπόλοιπο μέρος της μαρτυρία του η οποία εν πολλοίς υποστηρίζεται και από τα τεκμήρια ενώπιον του Δικαστηρίου, αλλά κυρίως διότι κρίνεται φυσική και πειστική.

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω γίνονται ευρήματα του Δικαστηρίου ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο ο ενάγοντας ήταν επενδυτής και γνώστης της χρηματαγοράς, συνεργάζετο με τη χρηματιστηριακή εταιρεία Mega Securities Ltd της οποίας Διευθυντές και μέτοχοι ήταν οι εναγόμενοι 2 και 3 πλέον ακόμα ένα άλλο πρόσωπο ως μέτοχος. Ο εναγόμενος 2 ήταν και χρηματιστής της. Ο ενάγων μέσα στα πλαίσια της εργασίας τους προέβαινε σε αγοραπωλησίες μετοχών μέσω της άνω εταιρείας από τον Απρίλιο 2000 μέχρι το Σεπτέμβριο 2001(βλ. τεκμ. 12). Κατά την περίοδο 17-19.7.01 πωλήθηκαν 80210 μετοχές της L.K. Globalsoft Com Ltd δια λογαριασμό του Ενάγοντα.

Στις 18.6.01 ο ενάγοντας έδωσε εντολή στην πιο πάνω εταιρεία διλ αγορά 29000 μετοχών της L.K. Globalsoft Com Ltd δια την τιμή των £2.20 έκαστη και σε κατοπινό στάδιο έδωσε εντολή στον εναγόμενο 2 όπως αγοράσει αντί £2.35 έκαστη. Η τιμή ανοίγματος κατά την άνω ημέρα της άνω μετοχής ήταν £2.35, η τιμή κλεισίματος επίσης £2.35, η ψηλότερη £2.42 και η χαμηλότερη £2.25. Η μέση τιμή ήταν £2.321. Τέλος οι άνω μετοχές οι 29000 αγοράσθησαν διά £2.35 έκαστη.

Σε προηγούμενο στάδιο ήτοι την 8.2.02 ο ενάγοντας καταχώρησε την υπ' αριθμό 1367/02 αγωγή εναντίον της Mega Securities Ltd δια την απαίτηση του αναφορικά με την αγορά των 29.000 άνω μετοχών της L.K. Globalsoft Com Ltd. Η αξίωση μεταξύ άλλων ήταν διά £68150 ως αποζημιώσεις. Η Mega Securities Ltd κατεχώρησε Έκθεση Υπεράσπισης και στις 12.9.05 ο ενάγων απόσυρε την αγωγή του άνευ βλάβης, με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του και με έξοδα εις βάρος του. Σχετικά είναι τα τεκμ. 1, 2 και 7. Η εναγομένη 1 είναι δημόσια εταιρεία και ασκεί εργασίες ως ΚΕΠΕΥ από το 2003 και είναι εντελώς ξεχωριστή εταιρεία από την Mega Securities Ltd, βλ. τεκμ. 8-9.

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα η απαίτηση του ενάγοντα αναπόφευκτα θα πρέπει να απορριφθεί. Όλοι οι ισχυρισμοί του αναφορικά με την πώληση των ισχυριζομένων 172881 απερρίφθησαν διά τους λόγους που εξηγήθηκαν και συνεπώς δεν μπορεί η απαίτηση του να έχει οιαδήποτε τύχη.

Όσον αφορά την απαίτηση του για αγορά των 29000 μετοχών της L.K. Globalsoft Com Ltd στην τιμή των £2.35 σύμφωνα με τα ευρήματα του Δικαστηρίου αυτή έγινε με δικές του οδηγίες και συνεπώς δεν μπορεί να επιτύχει.

Θα προσθέσω όμως ακόμα δύο λόγους στην απόφασή μου. Έστω και εάν οι ισχυρισμοί του γίνονταν δεκτοί στην ολότητά τους και πάλι η απαίτηση του δεν θα μπορούσε να πετύχει στην έκταση που αξιώνει.

Αναφορικά με το πρώτο σκέλος της απαίτησης του που αφορά τις 172881 μετοχές ως αυτή σύμφωνα με τον ισχυρισμό του οι εντολές του διά πώληση τους δόθηκαν στη Mega Securities Ltd. Με την προσαχθείσα μαρτυρία ουδεμία σχέση καταδείχθη μεταξύ της άνω εταιρείας και της εναγομένης 1 ώστε να καθιστά την εναγομένη 1 υπεύθυνη δια υποχρεώσεις της Mega Securities Ltd. Οι εναγόμενοι 2 και 3 επίσης δεν διαφαίνεται από την προσαχθείσα μαρτυρία ότι συναλλάσσονταν με τον ενάγοντα υπό την προσωπική τους ιδιότητα. Συνεπώς, ουδεμία ευθύνη θα έφεραν και αυτοί.

Εάν υπήρχε οιαδήποτε ευθύνη αυτή θα βάρυνε την Mega Securities Ltd. Πέραν όμως των πιο πάνω, σύμφωνα πάντοτε με τους ισχυρισμούς του ενάγοντα στις 2.5.01 όταν αυτός έδωσε την εντολή του δια πώληση των 172881 μετοχών αυτές δεν ανήκαν όλες στον ίδιο αλλά και σε δύο άλλα πρόσωπα. Δεν κατάδειξε οιαδήποτε νομιμοποίηση ν' απαιτεί αποζημίωση δια ζημιά που κατ' ισχυρισμό υπέστη στις 2.5.01 δια μετοχές που δεν του ανήκαν. Ούτε κατεδείχθη στο Δικαστήριο πόσες ήταν οι μετοχές του κατά την 2.5.01. Ούτε από το τεκμ 6 μπορεί να συναχθεί οτιδήποτε σχετικό διότι αν και αναφέρεται στο όνομα του αριθμός 76500 μετοχών εντούτοις στο ίδιο τεκμήριο αναφέρεται ότι αριθμός μετοχών έχει μεταβιβασθεί από τον Παναγιώτη Ζουβάνη στο Γεώργιο Γεωργίου στο όνομα Δημήτρη Δημητρίου. Το βάρος να αποδείξει ποιες ήταν οι μετοχές του κατά τον ουσιώδη χρόνο (2.5.01) το έφερε ο ενάγων και αυτός απέτυχε.

Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της απαίτησης του δι' αγορά 29000 μετοχών και πάλι οι οδηγίες του ενάγοντα του δόθησαν προς τη Mega Securities Ltd και όχι προσωπικά προς τους Εναγόμενους 2 και 3. Με την αποτυχία του ενάγοντα να αποδείξει οιαδήποτε ευθύνη της εναγομένης 1 σε σχέση με υποχρεώσεις της Mega Securities Ltd η απαίτηση του δεν δύναται να πετύχει. Ακόμη και αν πετύχαινε η ζημιά του θα ήταν η διαφορά της τιμής της εντολής του που ήταν £2.20 με την τιμή αγορά τους που ήταν £2.35 δηλ. £0.15 ήτοι συνολικά  $29000 \times £0.15 = 4350$  ήτοι €7432,42.

Όσον αφορά τις άλλες υπερασπίσεις των εναγομένων είναι παραδεκτό από την υπεράσπιση ότι αυτή που αφορά την ισχυριζόμενη καθυστέρηση δεν μπορεί να προωθηθεί αυτοτελώς και ότι δεν υπάρχει δεδουλευμένο. Η προσπάθεια της υπεράσπισης να συνδυάσει τις δύο πιο πάνω υπερασπίσεις και να προβάλει την έγερση της αγωγής ως κατάχρηση της δικαστικής διαδικασίας δεν μπορεί να έχει καμία τύχη. Η έγερση της αγωγής υπ' αρ. 1367/02 εναντίον της Mega Securities Ltd και η εν συνεχεία απόσυρση της και καταχώρηση της παρούσας δεν συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας. Δια το τι συνιστά κατάχρηση της Δικαστικής Διαδικασίας βλ. Διευθυντή Φυλακών ν.



**In Re Τζενναρο Περέλλα (1995) 1 Α.Α.Δ 217, Beogradska Banka DD (1996) 1 Α.Α.Δ 911.**

Δια τους λόγους που εξήγησα νωρίτερα η αγωγή απορρίπτεται .

Τα έξοδα να ακολουθήσουν το αποτέλεσμα και να είναι εναντίον του ενάγοντα όπως αυτά θα υπολογιστούν από την Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

(Υπ) Λ. Παρπαρίνος  
Π.Ε.Δ.

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

/γκ

